

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :TİCARET MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada Mersin 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce bozmaya uyularak verilen 04.10.2019 tarih ve 2017/721- 2019/635 sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi duruşmalı olarak davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, duruşma için belirlenen 15.06.2021 günü hazır bulunan davacı vekilleri Av. ... ve Av. ... ile davalılar vekili Av. ... dinlendikten sonra duruşmalı işlerin yoğunluğu ve süre darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması ileriye bırakıldı. Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, sevkiyatçı Echo One Global Trading isimli şirket tarafından müvekkili şirkete teslim edilmek üzere, Klang limanından YMLUM470011268 konşimento nolu 233.471,00 USD Doları bedelli, motor ve araba parçalarından ibaret 1 parti yükün ... 40HQ nolu konteyner ile davalı YANG MING MARINE TRANSPORT CORPORATION (Yang Ming Deniz Nakliyesi A.Ş)'ye ait 1322 M (AL SAFAT) sefer nolu gemiye 11.06.2013 tarihinde yüklendiğini, mal bedelinin sevkiyatçıya peşin olarak ödendiğini, izafe edilen firmaların davalı şirketin acenteleri olduğunu, davalı Yang Ming Şirketi tarafından OBL M470011268 numarasına kayıtlı ... nolu konteynerin taşıma sırasında kötü hava şartları nedeniyle Umman denizine düştüğü ve tekrar yüzdürülmesinin mümkün olmadığı ve sevkiyatın tam zarar kapsamında yer aldığı müvekkili şirkete bildirildiğini, maddi zararın tazmini nedeniyle ihtarname keşide ettiğini, ancak ödeme konusunda hiçbir gelişme olmadığını, davalı taşıyan şirketin müvekkili şirketin zayi olan malını tazmin etmekle mükellef olduğunu belirterek, dava konusu zayi olan bir konteyner malın fatura bedeli olan 233.471,00 USD Doların, malın mutat teslim tarihi olan 01.08.2013 tarihinden itibaren işleyecek olan ticari reeskont faiziyle birlikte davalı şirketten tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili, davalının müvekkili konumunda olan YML'nin taraf olduğu taşıma sözleşmesinin yükleme limanı olan Port Klang /Malezya'da yükleten tarafınca akdedildiğini, söz konusu konşimentoda yer alan sözleşmenin 26. maddesi gereğince bu konşimento ve dolayısıyla taşıma sözleşmesinin İngiliz Hukukuna tabi olup, sorunların hal mercii olarak

yükleten tarafınca akdedildiğini, söz konusu konşimentoda yer alan sözleşmenin 26. maddesi gereğince bukonşimento ve dolayısıyla taşıma sözleşmesinin İngiliz Hukukuna tabi olup, sorunların hal mercii olarak İngiliz Mahkemelerinin seçildiğini, bu nedenle davanın yetki yönünden reddedilmesi gerektiğini belirterek, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece uyulan bozma ilamına göre, gemi kaptanının basiretli ve tedbirli bir kaptan gibi hareket ettiğini, yükün selameti açısından gerekli dikkat ve özeni gösterdiğini, geminin mevsimsel Muson fırtınasına maruz kaldığını, meydana gelen zarardan davalıların sorumlu tutulamayacağını bildirildiği, gemi kaptanının tutmuş olduğu raporla meteorolojik verilerin birbirine uyduğunun bilirkişi raporuyla tespit edildiği, 6102 sayılı Kanunun 1182 maddesi "(1) Zararın aşağıdaki sebeplerden ileri gelmesi hâlinde taşıyan ve adamları, kusursuz sayılır: a) Denizin veya geminin işletilmesine elverişli diğer suların tehlike ve kazaları.... (3) Zararın, durumun gereklerine göre birinci fıkrada yazılı sebeplerin birinden ileri gelmesi muhtemel ise, bu sebepten ortaya çıktığı varsayılır; ancak, aksi ispatlanabilir." hükmünü düzenlediği, davacıya ait emtianın bulunduğu konteynerin denizin tehlikelerinden dolayı denize düştüğü, davacının aksini ispat edemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava, davacıya ait emtianın, davalı tarafça üstlenilen uluslararası deniz taşıması sırasında zayi olması sebebiyle oluşan zararın tazmini istemine ilişkin olup, mahkemece yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda, TTK 1178. madde hükmü gereğince gemi kaptanının basiretli ve tedbirli bir kaptan gibi hareket ettiği, yükün selameti açısından gerekli dikkat ve özeni gösterdiği, meteorolojik bulguların kaza raporunu teyit ettiği mütaala edilmiş, ancak bu rapora karşı davacı vekili tarafından bilirkişi raporunun, meteorolojik verilerle çelişkili olduğu, kaza günü öncesinde de aynı hava şartları bulunmasına rağmen kaptanın gereken önlemleri almadığı, kaptanın kaza günü olumsuz hava koşullarının başladığı saatten yüklerin denize düştüğü saate kadar yükün güvenliğini sağlamak için gereken denetim ve tedbirler konusunda ihmal gösterdiği, güvertede bulunan diğer yüklerin değil, sadece müvekkiline ait konteynerin da içinde bulunduğu dört adet konteynerin denize düşmesinin kaptanın ihmali gösterdiği hususlarında ciddi itirazlarda bulunarak, yeni bir heyetten rapor alınması talebinde bulunmuş ancak bu talebi 04.10.2019 tarihli celsede alınan bilirkişi raporunun tarafların iddia ve savunmalarını irdedelediği, olayın mevzuat hükümlerine uygulandığı, raporun denetime elverişli ve açık olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir. Mahkemece rapora yönelik ciddi nitelikteki bu itirazların, ek rapor veya gerektiğinde yeni bir bilirkişi hevetinden rapor alınmak suretiyle giderilmesi ve oluşacak sonuca

göre bir karar verilmesi için davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davacı yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davacı yararına **BOZULMASINA**, takdir olunan 3.050,00 TL duruşma vekalet ücretinin davalılardan alınıp davacıya verilmesine, ödediği peşin temyiz harcının isteği halinde temyiz eden davacıya iadesine, 17.06.2021 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY

Sayın çoğunluğun davacı vekilinin bilirkişi raporuna yönelik itirazları doğrultusunda yeni bir bilirkişi heyetinden yeni bir rapor ya da önceki bilirkişi heyetinden ek rapor alınarak itirazların giderilmesi ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekçesi ile oluşan bozma yönündeki görüşlerine katılmıyorum. İlk derece mahkemesince tüm deliller toplanmış, dosyaya sunulan bilirkişi heyeti raporu maddi olayı aydınlatmıştır. Onanması gereken ilk derece mahkemesi kararının bu gerekçe ile bozulması yönündeki sayın çoğunluğa muhalifim.