

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :TİCARET MAHKEMESİ

(DENİZCİLİK VE İHTİSAS MAHKEMESİ SIFATIYLA)

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 17. Asliye Ticaret Mahkemesince bozmaya uyularak verilen 02/10/2018 tarih ve 2016/34-2018/356 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesinin davacı vekili tarafından istenildiği ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili; müvekkilinin davadışı sigortalısı Tekin Ozalit...Ltd. Şti. tarafından Çin Halk Cumhuriyeti'nde mukim dava dışı Shanghai Forest Packing Co Ltd isimli şirketten FOB Çin esaslı olarak 700 adet petek karton emtiasının satın alındığını, satın alınan emtianın konteynere yüklendiğini ve Ningbo Limanı/Çin'den Kumport Limanı/İstanbul'a konteyner içinde deniz yoluyla nakliyesinin davalı tarafından taahhüt edildiğini, emtianın varma limanı olan İstanbul'da ıslak ve hasarlı olarak müvekkili sigortalısına teslim edildiğini ve hasarın tutanak altına alındığını, yapılan ekspertiz sonucunda emtiada 3.091,27 USD bedelli hasar tespit edildiğini, müvekkili sigorta şirketinin hasar bedelini sigortalısına ödeyerek sigortalının hasar sebebiyle doğan haklarına akdi ve yasal halef olduğunu ileri sürerek 3.091,27 USD'nin ödeme tarihinden itibaren, devlet bankaları tarafından en yüksek oranda uygulanan faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili; müvekkili firmanın forwarder olduğunu ve sorumluluğunun bulunmadığını, taşımaya konu konteynerda hasar bulunmadığını, yüklemenin gönderici firma tarafından yapıldığını, süresinde hasar ihbarı yapılmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, Dairemizin bozma ilamı ve tüm dosya kapsamına göre; konişmentolar üzerlerinde "Shipper's Load, Count and Seal" kaydının bulunduğu, konişmentoda mevcut bu kayıttan, söz konusu malların konteynere yüklenmesi, istifi, sayımı ve bilahare konteyner kapılarının mühürlenmesi işlemlerinin bizzat satıcı/yükleten "Shanghai Forest Packing Co. Ltd." tarafından yapılmış olduğunun anlaşıldığı, bu durumda taşıyanın, konteyner içerisindeki yükler hakkında bilgi sahibi olmayacağı, FCL konteyner taşımacılığında, taşımacılığı yapan firmanın, konteyneri taşıma mutabakatı sonucu yükleyiciye tahsis eder ve malın yüklenme operasyonuna eşlik etmeyeceği, bu sebeple konişmento üzerine öncelikle "Shipper's Stow, Load, Count and Seal" (malların konteynere yüklenmesi, istifi, sayımı ve bilahare konteyner kapılarının mühürlenmesi gönderene aittir) ifadelerini ekleyeceği konteyner içinde oluşan yağışmanın konteyner içindeki

"Shipper's Stow, Load, Count and Seal" (malların konteynere yüklenmesi, istifi, sayımı ve bilahare konteyner kapılarının mühürlenmesi gönderene aittir) ifadelerini ekleyeceği, konteyner içinde oluşan yoğuşmanın konteyner içindeki emtiaya zarar vermesini engelleyici tedbirler alınması ediminin konişmentoya dercedilen "Shipper's Load, Count and Seal" kaydı gereğince emtianın konteynere yüklenmesini ve istifini gerçekleştiren satıcı/yükletene ait olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma kararı gereğince hüküm verilmiş olmasına ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, davacı vekilinin bütün temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, temyiz harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 25/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.