

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :TİCARET MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada ... 52. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 16/07/2013 tarih ve 2012/381-2013/211 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili şirketin sigortalısına ait emtiaların ... Hamburg limanından İbrahim Dede isimli gemiye 24/10/2011 tarihinde yüklenerek Türkiye İzmit Derince Limanı'na taşındığını, sigortalı firmanın adresine kara yolu ile nakledildikten sonra tahliyesi sırasında konteynerin tavan kısmının delik olması nedeniyle emtianın hasara uğradığının tespit edilerek tutanak ile imza altına alındığını, davalının emtialarda oluşan ıslanma hasarından dolayı TTK 1178 madde gereğince sorumlu olduğunu ileri sürerek zarar miktarı olan ve sigortalıya ödenen 4.727,01 TL'nin rücuen davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davaya konu hasarlandığı iddia edilen konteynerin sağlam bir şekilde alındığını ve alıcıya sağlam olarak teslim edildiğini, konteynerin kontrolünde taşımaya konu sigortalının mallarında veya konteynerde herhangi bir hasar bulgusunun saptanmadığını, davacının sigortalısının tahliye limanından boşaltma adresine kara yolu nakliyesini kendi nakliyecesi aracılığıyla yaptırdığını, müvekkilinin sorumlu olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamı uyarınca davacı ... şirketi tarafından nakliyat abonman sigorta poliçesi ile sigortalı dava dışı şirkete ait emtiaların 27/10/2011 tarihli konşimento ile ...'nın Hamburg limanından ...'a deniz yolu ile taşıma işinin İBRAHİM DEDE isimli gemi ile dava dışı ... Konteyner Taşımacılık Denizcilik A.Ş. tarafından yapıldığı, konşimentonun temiz konşimento olduğu ve hasara ilişkin herhangi bir kaydın bulunmadığı, 14/12/2011 tarihli ekspertiz raporunda her ne kadar hasarın konteyner içerisine su sızması nedeniyle oluştuğu kayıt altına alınmış ise de hasarlı olduğu iddia edilen konteynerin hasarına ait

kaydın bulunmadığı, 14/12/2011 tarihli ekspertiz raporunda ner ne kadar hasarın konteyner içerisine su sızması nedeniyle oluştuğu kayıt altına alınmış ise de hasarlı olduğu iddia edilen konteynerin hasarına ait fotoğrafın dosyada bulunmadığı, konteynerin 13/11/2011 tarihinde İbrahim Dede gemisinden ithalat eşyası ile sağlam olarak tahliye edildiği, dava dışı alıcı tarafından taşıyana gönderilmiş bir ihbarnamenin bulunmadığı, hasarın davalı taşıyanın sorumlu olmadığı bir sebepten ileri geldiği yönündeki karinenin aksi ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Kararı, davacı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davacı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 0,90 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 14.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.